Русский информационный центр

Русофобия в России

2006-2007 гг.

Аналитический доклад

Москва, март 2008

Русофобия — неприязнь, ненависть, враждебность или иные негативные чувства по отношению к России, русским или их языку, культуре, истории.

Основными **следствиями русофобии** являются:

- отрицание права русских на равноправие, статуса русской культуры и русского языка как главных государствообразующих факторов в Российской Федерации, отрицание исторической миссии русского народа как создателя России,

- обвинение русских, борющихся за свои права, честь и достоинство, в шовинизме, возбуждении межнациональной и межрелигиозной розни, распространении идеологии нацизма, а также определение русского национализма как фашистской, расистской, антисемитской идеологии и практики, характеристика русского общественного движения как «русского фашизма»;

- репрессии против русских общественных и политических организаций, против организаций, выступающих в защиту русских национальных интересов, прав русского большинства в России, прав русских соотечественников за рубежом, политических прав русских;

- политика, ущемляющая социальные права русских, приводящая к сверхсмертности, снижению рождаемости, демографическому кризису русского народа;

- политика замещающей миграции, меняющий этнодемографический баланс в Российской Федерации, в отдельных ее регионах, вытеснение русских из традиционных мест проживания путем создания экономического и политического неравенства, ущемляющего русских, либо насильственными методами;

- антирусский этнобандитизм и терроризм, а также их оправдание или провоцирование.

Подавление русских общественных и политических организаций

Русские в России лишены каких-либо политических прав, а также прав на устройство жизни в соответствии с собственными традициями и интересами. Являясь федеративным государством, Россия предусматривает существование так называемых национальных республик, где русские являются дискриминируемым большинством (в редком случае – меньшинством) и не имеют возможности ни заниматься доходными видами деятельности, ни занимать ведущие государственные должности. Предпочтение отдается «титульному» населению. Из Чеченской республики практически все русское население насильственно было изгнано или перебито в период войны 1994-1996, 1999-2002. Наиболее ущемленным в политических и иных прав оказывается русское население северокавказских республик, а также Татарии, Башкирии, Якутии. В той или иной мере права русских нарушены во всех без исключения национальных республиках, где «титульная нация» сформировала этнократические режимы. Федеральные органы власти, включая Генеральную прокуратуру, никак не реагируют на это обстоятельство с момента образования Российской Федерации в 1991 году и до настоящего времени. Напротив, «титульный» характер республик в составе РФ подкрепляется экономическими льготами и подчеркиванием национального характера административно-территориального деления.

В отличие от других народов, населяющих Российскую Федерацию, русские не имеют реальной возможности создавать собственные национально-культурные организации. Законодательство о национально-культурных автономиях, предполагающих выделение средств из бюджетов разных уровней на поддержку соответствующих общественных объединений, на русских не распространяется (соответствующие поправки в закон «О национально-культурной автономии» были приняты 2003 году).

В законе «О политических партиях» (п. 3 ст. 9) содержится запрет на формирование партий по национальному признаку. На этом основании регистрирующие органы отказывают в регистрации организаций, название которых содержит в себе слово «русский». Отказ в регистрации политической партии по мотиву присутствия в ее названии слова «русский» подтверждено решением Конституционного суда ***(партия «Русский общенародный союз»)***. Таким образом, русские в правоприменительной практике рассматриваются не как нация, а как одна из многочисленных народностей, населяющих РФ. Русское большинство приравнено к малым народностям, чем нарушено общепринятое понятие о справедливости: «равное для равных, неравное для неравных».

Фактически в Российской Федерации запрет на создание русских организаций с 2007 года распространен и на неполитические общественные объединения. Отказ Федеральной регистрационной службы принять на регистрацию документы ***Конгресса русских общин*** лишь на том основании, что выделение русских среди

прочих граждан РФ, якобы, может создать условия экстремистской деятельности, означает, что любое легальное преследование русских национальных интересов находится в РФ под запретом.

Противозаконными методами в Российской Федерации русские лишены права на создание организаций, которые преследуют цели, связанные с русскими национальными интересами.

Партия «Родина». Власть организовала против партии широкомасштабную кампанию клеветы в СМИ и травлю общественных активистов силами органов прокуратуры и милиции. Партия была отстранена от выборов в Москве (2005), а затем и в других регионах России (2006). Председателя партии Д.Рогозина под угрозой физической расправы над активистами партии и их детьми вынудили покинуть руководство партии, после чего с участием властных структур партия была объединена с двумя другими партиями, изменила свое название и программу, превратившись в очередной политический фантом, используемый властью в своих интересах. В результате большинство активистов партии покинуло ее ряды.

Партия «Великая Россия». Несмотря на формирование массовой организации и полное соответствие всех документов партии действующему законодательству, Федеральная регистрационная служба отказалась зарегистрировать партию, мотивируя свое решение тем, что ошибка в персональных данных даже в отношении одного человека означает автоматическое вынесение решения об отказе (численность партии «Великая Россия» на момент предоставления документов в ФРС достигла 60 тыс.) Доказательством недостоверности данных, представленных партией, ФРС не озаботилась. Отказ в регистрации повлек за собой невозможность участия партии в парламентских и президентских и местных выборах 2007-2008 гг. и в политической жизни страны в целом.

Партия «Народный Союз» («Народная воля»). Партия не была допущена к парламентским выборам в связи с тем, что в собранных ею подписях избирателей (свыше 200 тыс.) обнаружились недостоверные данные. Доказательства этого факта у Центральной избирательной комиссии отсутствовали. В результате партия не смогла принять участия в выборах 2007-2008 гг.

Партия защиты российской Конституции «Русь» (ПЗРК «Русь»). Регистрация партии была отклонена ФРС по надуманным мотивам. В результате партия не смогла принять участия в выборах 2007-2008 гг.

Властные круги в РФ не ограничиваются подавлением русских организаций, но также создают псевдорусские структуры, провоцируя скандалы в русском общественном мнении и русском общественном движении. Одним из примеров такого рода структур является «Русский проект» (И.Демидов) – интернет-ресурс, который в течение 2007-2008 года решал задачу отвлечения политизированной русской аудитории от поддержки политических лидеров, которые могли бы вступить в конкуренцию с действующей властью. После президентских выборов 2008 года редакция «Русского проекта» была очищена от публицистов, которые высказывали хотя бы какие-то идеи в связи с униженным положением русских в России. Глава проекта занял пост идеологического управления правительственной партии

«Единая Россия». Последнее обстоятельство выявляет прямую связь создания фиктивных организаций с государственными чиновниками.

В течение 2006-2007 гг. продолжались преследования русских политических и общественных деятелей, которым под надуманными предлогами предъявлялись обвинения в уголовных преступлениях.

По политическим мотивам осуждены или находятся под следствием, по различным оценкам, от 200 до 300 русских политических активистов и публицистов. По каждому конкретному случаю точно учесть все причины и поводы для политических репрессий не представляется возможным.

Наиболее громкими делами, имеющими все признаки политических репрессий, являются: осуждение к большим срокам заключения ряда участников движения ***Русское национальное единство***, группы Власова-Клевачова, казачьей группы В.П.Молодилова. Во множестве подобных случаев при возможном наличии объективных данных о правонарушениях, приговоры являются неадекватными, а сроки лишения свободы оказываются значительно большими, чем в аналогичных случаях, когда дело не касается русских политических активистов.

Другие примеры политических репрессий: длительное содержание под стражей В.В.Квачкова и его группы по обвинению в «покушении на Чубайса», группы молодых людей, арестованных по подозрению в организации взрыва на Черкизовском рынке в 2006 году (в январе 2008 года подозреваемые отказались от своих показаний, объясняя самооговор угрозой постоянных пыток), нахождение под судом по обвинению в хулиганстве группы активистов ***Национально-большевистской партии***, подвергшихся нападению вооруженной группы «случайных прохожих» у здания Таганского суда 13 апреля 2006 года и посмевших дать отпор.

Одно из наиболее известных дел против русского политического деятеля – обвинение Бориса Миронова по 282 статье за публикации в период избирательной кампании в Новосибирске в 2003 году, в которых местный губернатор уличен в создании клановой системы власти. Жалоба в органы прокуратуры поступила от еврейских религиозных и культурных организаций, вслед за которой прокуратура определила вину Б.Миронова – формирование отрицательного образа еврейской нации и отдельных ее представителей, а также призывали к вытеснению евреев из всех сфер деятельности. В 2008 году Борис Миронов после длительного процесса был признан виновным, но от ответственности освобожден за истечением срока давности.

За рассматриваемый период по политическим мотивам вынесены противозаконные обвинительные приговоры русским офицерам, исполнявшим свой долг по защите Отечества и российских граждан на территории Чеченской Республики. К большим срокам были приговорены члены группы капитана Ульмана, лейтенант Аракчеев и ст.лейтенант Худяков. Приговоры вынесены после неоднократных решений присяжных о невиновности офицеров, судьями проигнорирована недоказанность вины, становившаяся в процессе опроса свидетелей совершенно очевидной.

В 2006-2007 гг. произвольным решением суда неоднократно было отказано в условно-досрочном освобождении полковника Ю.Д.Буданова, неправомерно осужденного за действия, предпринятые им в условиях опасности для жизни и в боевой обстановке. Предлогом для отказа в освобождении суд определил то обстоятельство, что «заявление осужденного о признании вины в совершенных преступлениях, о раскаянии в содеянном, носят формальный характер, ничем не подтверждено. Несмотря на то, что судом не принималось решения о возмещении потерпевшим причиненного вреда, отсутствие со стороны осужденного попыток в какой-либо форме возместить причиненный потерпевшим вред, сгладить последствия перенесенных потерпевшими страдания, указывает как на то, что восстановление социальной справедливости по делу не достигнуто, так и на то, что не достигнуто исправление осужденного». Такое решение вынес судья Димитровградского городского суда Ульяновской области Герасимов Н.В.

В решениях судов против русских офицеров просматривается скрытый политический мотив, связанный с отношениями между федеральной властью и властями Чеченской Республики, с попытками умиротворения этнобандитов.

В Статье 3 Конституции России записано: «единственным источником власти в РФ является её народ». Вопреки этому положению русское большинство в России отстранено от формирования органов власти, а сами органы власти не защищают права и интересы русских людей, организуя против русских политических активистов, против партий и движений с ориентацией на русские интересы массовые репрессии, против военнослужащих, честно исполнявших свой долг в войне с этнобандитами. Следствием этого обстоятельства является массовое обнищание русских и вымирание русского населения России со скоростью примерно 1 млн. человек в год.

Антирусское законодательство

Русофобия зачастую оборачивается правовым нигилизмом, который провоцируется политической позицией высших должностных лиц правоохранительной системы и государственной администрации. Так, в комментариях к Федеральному закону «О противодействии экстремистской деятельности» справочной правовой системы «Консультант» в октябре 2006 года появился следующий комментарий:

«Все экстремистские организации объединяют следующие черты: 1) акцент темы «русского народа». При этом под русским человеком в одних организациях понимают этнических русских, а в других — и украинцев, белорусов. Определение русского человека является важным классификационным признаком для экстремистов; 2) враждебное отношение к западным и восточным странам; 3) антисемитизм; 4) отсутствие либеральных взглядов. Экстремисты являются активными противниками либерализма. Большинство из них является сторонниками диктатуры, политических репрессий, ограничения свободы слова и демократии в целом. 5) в большинстве экстремистских организациях огромную роль имеет религия. В большинстве случаев экстремисты являются православными, реже язычниками. Однако, так как главным для них являются все же национализм, религия (в частности, история славянского православия) истолковывается по-своему».

В данной интерпретации правоприменителю прямо рекомендуются репрессивные меры против русских людей, а также против православных и язычников, а также всех, кто не придерживается либеральных взглядов или враждебен «к западным и восточным странам».

Принятая государствами-членами ШОС Шанхайская Конвенция о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом (Шанхай, 15 июня 2001 г.) определяет экстремизм совершенно иначе:

«какое-либо деяние, направленное на насильственный захват власти или насильственное удержание власти, а также на насильственное изменение конституционного строя государства, а равно насильственное посягательство на общественную безопасность, в том числе организация в вышеуказанных целях незаконных вооруженных формирований или участие в них».

В 2006 году изменения в законодательстве РФ определили в качестве признаков экстремистской деятельности публичную клевету в отношении госчиновника при исполнении им своих должностных обязанностей. Клевета в отношении должностного лица также признается экстремистской деятельностью, если он обвиняется в совершении деяния, которое содержит признаки экстремизма, либо в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. Кроме того, экстремизмом признано воспрепятствование законной деятельности органов госвласти, избирательных комиссий, деятельности должностных лиц этих органов, применение насилия в отношении представителя госвласти, угроза применения такого насилия. К экстремизму отнесено посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля в целях прекращения его государственной или политической деятельности, осуществление массовых беспорядков, хулиганских действий и актов вандализма по мотивам идеологической, политической, расовой, национальной или религиозной деятельности либо вражды. Наконец, экстремизмом объяв-

лена пропаганда исключительности, превосходства, либо неполноценности граждан по признакам их религиозной, социальной, расовой либо национальной принадлежности также приравнивается к экстремизму. Под уголовную статью попали изготовление печатных, аудио, визуальных и иных материалов, предназначенных для публичного использования в случае, если в них содержатся экстремистские призывы.

Из анализа политической ситуации в 2006-2007 гг. следует, что соответствующие правовые «новации» были приняты парламентским большинством во главе с партией «Единая Россия» с целью подавлению русского патриотического движения и недопущения его участия в избирательных кампаниях 2007-2008 гг.

В августе 2007 года в УК РФ был введен мотив ненависти как квалифицирующий признак, а в декабре 2007 года в Ставропольском крае был вынесен приговор за «ксенофобно мотивированную драку». Фактически же «ксенофобная» квалификация присутствует в приговорах судов уже в течение нескольких лет.

В Российской Федерации правоохранительная система свела все проявления экстремизма к «возбуждению социальной, расовой, национальной или религиозной розни». При этом в отношении русских патриотов не соблюдаются гарантии правовой защиты, нарушаются их процессуальные права, блокируется возможность предоставления доказательств их непричастности к осуществлению экстремистской деятельности.

Особенно энергично правоохранительная система взялась доказывать экстремизм русской публицистики, приписывая ей пропаганду экстремизма. При этом понимание термина «пропаганда» остается произвольным, несмотря на действующее определение Пленума Верховного Суда СССР от 23 декабря 1988 года № 17 «О рассмотрении судами дел, связанных с преступлениями, совершенными в условиях стихийного или иного общественного бедствия», где в п. 5 сказано:

«Под пропагандой и агитацией с целью возбуждения расовой или национальной вражды или розни, предусмотренных ст. 11 Закона об уголовной ответственности за государственные преступления, следует понимать распространение злонамеренных слухов и измышлений, подрывающих доверие и уважение к другой национальности, вызывающих чувство неприязни к ней. Действия, совершенные с этой целью, могут выражаться в публичных выступлениях и призывах, в том числе в печати и иных средствах массовой информации, в изготовлении, распространении листовок, плакатов, лозунгов и т.п., а также в организации собраний, митингов, демонстраций и активном в них участии в вышеуказанных целях.

Под прямым или косвенным ограничением прав или установлением преимуществ граждан в зависимости от их национальной принадлежности следует понимать действия, выражающиеся в отказах в приеме на работу или незаконных увольнениях граждан, в нарушении их избирательных прав, в ущемлении жилищных, земельных и иных гражданских прав и свобод, а также в предоставлении незаконных льгот по признаку принадлежности к той или другой нации».

В нарушение ч. 2 ст. 19 Конституции РФ (согласно которой государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности

к общественным объединениям, а также других обстоятельств) русские в Российской Федерации выделены в дискриминируемую группу, в отношение которой преимущественно применяется «антиэкстремисткое» законодательство.

Анализ содержания т.н. «антиэкстремистских законов» и их соотнесение с рядом статей Конституции РФ не может не вызвать обоснованного предположения, что эти законы или их отдельные положения находятся в серьезном противоречии с конституционными положениями; что вместо защиты конституционных прав и свобод граждан они вводят непосредственное нарушение этих же прав и свобод, что под предлогом противодействия нарушениям гражданских свобод осуществляется нарушение гражданских свобод; что санкции, вводимые в порядке борьбы с экстремизмом, сами подпадают под определение экстремизма; что под видом необходимости противодействия общественно-опасным криминальным проявлениям создаются репрессивные нормы, направленные на подавление политических действий и идеологических воззрений, не являющимися общественно-опасными по определению.

Превращение милиции
в инструмент политических репрессий

В течение 2006-2007 гг. милицейские репрессии направлялись против активистов общественных и политических организаций – главным образом против партии «Родина» и Движения против нелегальной иммиграции.

Репрессии оправдывались противозаконно составленными сведениями. Руководство МВД РФ официально утверждало, что

«по оперативным данным, которыми располагает МВД России, в настоящее время на территории Российской Федерации насчитывается более 150 неформальных молодежных объединений экстремистской направленности общей численностью около 10 тыс. человек. Наибольшее количество таких группировок выявлено в Москве, Санкт-Петербурге, Воронежской, Ленинградской, Кировской, Тульской, Новгородской, Орловской и Тверской областях. Почти половину из них (47%) составляют спортивные фанаты, 34% причисляют себя к движению «скинхеды», 3% – рэпперам, 2% – сатанистам». При этом безосновательно утверждалось, что «участниками этих организаций ежегодно совершается около 1,5 тыс. административных правонарушений и 450-500 уголовных преступлений».

Руководитель ЦОС ДПНИ А.А.Белов многократно противозаконно задерживался милицией (**Петрозаводск, Ставрополь, Москва, Казань**). Задержания сопровождались провокациями к неподчинению милиции, угрозами, незаконным изъятием вещей, составлением фиктивных протоколов о правонарушении. Уголовные дела против А.А.Белова прекращены за отсутствием состава преступления.

21 июня 2006 в **Сыктывкаре** группа граждан вступилась за честь оскорбленной рыночными торговцами-кавказцами русской девушки, дочери священника. Вместо мер против вооруженных торговцев, местная милиция произвела массовые задержания русских граждан. Все они были подвергнуты административной ответственности – обвинены в неповиновении законному требованию работников милиции. На всех наложен административный арест, связанный с лишением свободы. Среди подвергшихся репрессиям – Ю.А.Екишев, руководитель Союза национального возрождения и Коми-ДПНИ.

17 октября 2006 года в штаб-квартире Союза национального возрождения (**Сыктывкар**) сотрудниками милиции был проведен противозаконный обыск. Без всяких оснований были изъяты практически все агитационные материалы ДПНИ-СНВ. Поводом для обыска было возбуждение уголовного дела по «русской» статье, а заявленной целью – обнаружение «предметов и документов, свидетельствующих о преступной деятельности гр-на Туркина А.Л, отыскания и изъятия листовок экстремистского характера». При обыске документы не пересчитывались, не переписывались и не изучались, а просто были свалены в картонную коробку. Понятые расписывались в протоколе, не имея представления о том, что содержится в данной коробке. Запечатывание коробки было имитационным и оставляло широкие возможности для добавления в нее любых печатных материалов. Сам порядок проведения обыска в почти полной темноте позволял подбросить в изы-

маемые материалы все что угодно. Следователь отказался составлять опись изъятого, но сделал приписку в протоколе обыска: «есть претензии по качеству упаковки изъятой печатной продукции».

4 ноября 2006 года **в Москве** во время следования к месту проведения санкционированного властями митинга ***(«Русский марш»)*** в отношении молодых граждан со славянской внешностью были допущены массовый произвол со стороны работников милиции. Граждан, которые не совершали никаких правонарушений, грубо заталкивали в милицейские автобусы для перевозки особо опасных преступников и развозили по отделениям милиции. Применялся откровенно расистский подход. Нет никаких оснований сомневаться в том, что рядовому составу отрядов ОМОН, стянутых в Москву с целью организации репрессий, была дана расистская установка: задерживать всех молодых людей со славянскими чертами лица. В Москве и на подъездах к Москве было задержано от 1,5 до 3 тыс. человек. Впоследствии большинству из них были предъявлены обвинения в том, что они переходили улицу в неположенном месте.

10 февраля 2007 года **в Нижнем Новгороде** по окончании санкционированного властями митинга ОМОН и милиция начали беспричинно хватать и избивать русских молодых людей, пришедших поддержать законные протесты против повышения тарифов на ЖКХ. Работники милиции наносили удары в лицо молодым людям, провоцируя драку. Когда на защиту молодых людей встали пенсионеры, милицейские чины стали избивать их дубинками и кулаками, а милицейский автобус поехал на людей. В действиях милиции был использован указанный расистский подход, означающий прямую инструкцию на силовое подавление русского большинства.

11 марта 2007 года состоялись похороны погибшего от ножевого ранения 25-летнего жителя **Красноармейска (Саратовская область)** Алексея Филинова. Траурная процессия, состоящая примерно из 500 человек, прошла через весь город по центральной улице. Ее сопровождали около 200 автомобилей. На кладбище присутствовали усиленные наряды милиции. После похорон на центральной площади Красноармейска прошел митинг численностью 2,5-3 тыс. человек. Во время прохождения траурной процессии милиция задержала и препроводила в районное УВД 13 членов партии ***«Народная воля»,*** где они были принудительно сфотографированы, у них насильно были сняты отпечатки пальцев. После трех часов задержания задержанные были насильственно выдворены из города.

В апреле 2007 **в Краснодаре** при проведении концерта музыкальной группы «Иван-Царевич» и военно-исторического клуба «Серебряный медведь» под видом профилактических мероприятий зрители, пришедшие на концерт, задерживались, фотографировались, с них насильственно снимались отпечатки пальцев, выяснялись данные о личности, месте жительства и роде занятий; на концерте милицией велась видеосъемка всех присутствующих.

9 мая 2007 года в **Ижевске, Республика Удмуртия** без всяких оснований были задержаны милицией около 20 участников возложения цветов к Вечному огню, которые имели при себе флаги с имперскими цветами (черно-золото-белые).

Задержанных в течение пяти часов удерживали в помещении Индустриального ОВД г. Ижевска, подвергли противозаконному фотографированию и дактилоскопированию, а также оскорблениям и унижениям. И.Кунгуров был избит сотрудниками милиции. Органы прокуратуры отказались возбуждать уголовное дело по факту милицейского произвола.

В мае 2007 года сотрудники УБОП **Омска** пытались насильственно изъять заявления граждан о вступлении в ***партию «Великая Россия».*** Активисты партии подверглись провокационным действиям – попытке дачи взятки, за офисом партии была организована постоянная слежка, предпринимательские структуры, спонсирующие работу партии, подверглись всевозможным проверкам. Аналогичные действия предприняты сотрудниками милиции **Санкт-Петербурга** против активистов партии – офис партии был атакован милицией, изъяты документы, со стороны милиции звучали немотивированные угрозы. Органы прокуратуры устранились от исследования данных эпизодов.

24 мая 2007 в **Ставрополе** произошло столкновение русской молодежи с приезжими кавказцами, которые применили холодное оружие. Массовая драка потребовала вмешательства милиции. Город фактически перешел на режим чрезвычайного положения, которое было направлено не против приезжих этнобандитов, а против русских – коренных жителей. Поскольку местная милиция предпочитала не трогать местную молодежь, в город решением высшего руководства МВД РФ были введены отряды милиции из других регионов. Ответным действием русской молодежи стали поджоги «кавказских» торговых точек. 3 июня 2007 года обстановка в Ставрополе была близка к взрыву в связи со зверским убийством двух русских студентов. Обвинение, павшее на русского жителя Ставрополя, впоследствии оказалось ложным.

21–22 июня 2007 года **в центре Москвы** кавказская молодежь (преимущественно армянского происхождения) спровоцировала массовую драку с русскими москвичами. Превентивные меры милицией и спецслужбами приняты не были. Москва волей столичной власти превращенная из русского города в «проходной двор» для миллионов иммигрантов, гастарбайтеров и студентов – выходцев из нерусских регионов России и других государств, перестала быть безопасной для русских людей, которые беспрерывно подвергаются издевательствам не только со стороны инородных пришельцев, но и со стороны правоохранительных органов.

28 августа 2007 в **Нерюнгри, Республика Саха-Якутия** активисты партии «Великая Россия» и ДПНИ были незаконно задержаны при распространении агитационных материалов партии и расклеивании информационных листков против привлечения китайских рабочих на строительство нефтепровода в г. Нерюнгри. Задержанные были доставлены в ГУВД «Нерюнгри», где они подверглись угрозам и оскорблению по национальному признаку, а один из активистов был жестоко избит.

4 ноября 2007 года **в Москве** разрешенное шествие ***«Русский марш»*** сопровождалось массовыми обысками участников шествия, концентрацией вокруг места шествия значительных сил милиции (по численности сравнимых с числом

участников митинга – 2-3 тыс. человек), а также беспрецедентной охотой милиции за одним из организаторов митинга – лидером ДПНИ А.Беловым, в которой были задействованы несколько десятков сотрудников милиции и оперативных групп. А.Белову удалось попасть на митинг только загримировавшись до неузнаваемости.

В декабре 2007 года **в Екатеринбурге** состоялись массовые визиты милиции по месту прописки молодых людей. Происходила перепись сотовых телефонов под предлогом принадлежности к движению скинхедов. Складывается впечатление, что в базе данных милиции к скинхедам причислена вся славянская молодежь. Попавшие в «черные списки» УВД дважды в год опрашиваются участковыми милиционерами.

В феврале 2008 года прошли массовые облавы на русскую молодежь **в Москве.** На станции метро «Арбатская» милиция задерживала всех молодых людей славянской внешности и отбирала у них документы. Происходило насильственное фотографирование, снятие отпечатков пальцев и написание стандартных «объяснительных» о том, что задержанный признается, что не состоит в неформальных группировках, к выходцам с Северного Кавказа относятся «нейтрально» и никогда их не бил. Такие мероприятия происходили в этот день по всей Москве по распоряжению начальника ГУВД генерала Пронина. Незаконные действия происходили под видом проведения неких «профилактических мероприятий» под кодовым названием «Подросток». В рамках этих мероприятий проводились также «разъяснительные беседы» школах, «спортивные мероприятия под эгидой борьбы с ксенофобией» и «выявление скинхедов». Одно из опубликованных в прессе объяснений милиционеров гласило: «Вы же понимаете, что профилактическое мероприятие носит и психологический характер. Вот он сдал отпечатки, написал объяснительную и теперь сто раз подумает, стоит ли ему в темном переулке таджику голову проломить».

Вразрез с имеющимся фактами в официальном сообщении МВД РФ сказано:

«…не существует никаких нормативных правовых актов, «причисляющих «скинхедов» к общественно-опасным элементам». Напомним, что движение скинхедов (в переводе с английского – «бритоголовые») зародилось в 60-е годы в Англии среди молодых людей, отслуживших в армии и не нашедших работу, как неформальное объединение единомышленников для проведения досуга, и первоначально никакой угрозы общественной безопасности не представляло. Расистская направленность в деятельности скинхедов начала проявляться после того, как в страну хлынул поток мигрантов. Именно в таком качестве организации скинхедов стали возникать в ряде других государств Западной Европы, прежде всего, Германии, где их деятельность приобрела ярко националистический характер. Российские последователи скинхедов полностью переняли как внешние атрибуты (военная униформа, короткая стрижка, высокие кожаные ботинки и т.п.), так и экстремистские идеи и лозунги своих западных коллег.

Несмотря на то, что молодые люди зачастую приходят в это движение, руководствуясь благородными мотивами (патриотизм, служение Родине, борьба за социальную справедливость и т.д.), формы и методы их протестной активности, как правило, вступают в противоречие с действующим законодательством. Кроме того, имеются данные об использовании криминальными структурами молодежных группировок этой направленности в своих целях. Это дает основание применять к их лидерам и участникам предусмотренные законом меры

административного и уголовного характера. Однако необходимо подчеркнуть, что к ответственности, в том числе уголовной, они привлекаются не за принадлежность к движению скинхедов, а за совершение конкретных преступлений, предусмотренных УК РФ».

Утверждения руководства МВД РФ не находят отражения в повседневной практике милиции. Слово «скинхед» сегодня означает молодого человека со славянской внешностью. На таких людей в России не распространяется презумпция невиновности, и все они находятся под подозрением в совершении преступлений, связанных у экстремизмом и заносятся в «черные списки».

В Москве репрессии против русских граждан прикрыты программами по развитию «толерантности». Глава комитета межрегиональных связей и национальной политики Москвы А.Александров сообщил, что в Москве действует программа «Столица межнациональной России», которая направлена, прежде всего, на работу с «национальным большинством». «Воспитание интернационализма должно осуществляться, прежде всего, среди русских», – подчеркнул А.Александров». Таким образом, новый идеологический догмат и использует прежнюю коммунистическую риторику в сочетании с расистскими домыслами.

Теоретической основой для подобного рода установок является следующий тезис, заявленный руководством МВД РФ: необходимо поставить «надежный заслон бесконтрольному тиражированию» идей национализма, фашизма, религиозного экстремизма и т.п. не нуждается в дополнительном обосновании, в том числе со ссылкой на труды философов, мыслителей и публицистов. При всем различии в природе и идеологической основе этих явлений, общим между ними является идея превосходства одной нации (расы, религии) над другой. Пропаганда, а тем более стремление реализовать эти идеи на практике, в любом правовом государстве рассматривается как покушение на основополагающие права человека, интересы государства и общества. Особенно актуальна эта проблема для России, являющейся многонациональным и многоконфессиональным государством».

Следовательно, произвольное отнесение того или иного общественного объединения к разряду «националистическое», «фашистское», «и т.п.» позволяет рассматривать их активистов как покушающихся на права человека, интересы государства и общества. Также «теоретики» из МВД РФ полагают, что «многонациональность» и «многоконфессиональность» – самоочевидные обстоятельства, которые не требуют доказательства и не подлежат никакому сомнению. Между тем, в Конституции РФ имеется лишь один схожий термин – «многонациональный народ». К государству подобное определение неприменимо.

В 2006 году уголовных дел по «русским» статьям (Ст. 282 УК – возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства, Ст. 282-1 УК – организация экстремистских сообществ, Ст. 282-2 УК – организация деятельности экстремистских организаций) которые находились в производстве МВД РФ на начало года или зарегистрированы в течение года, зафиксирована немногим более 200. В тот же год зарегистрировано 432 факта бандитизма, 112 фактов терроризма, 1,0 тыс. фактов похищения человека, а также 14,3 тыс. фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекших по неосторожно-

сти смерть потерпевшего (18,3 тыс.) и 15,8 тыс. фактов нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекших по неосторожности смерть человека, двух или более лиц (15,7 тыс.). Число зарегистрированных в 2006 г. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, составило 212,0 тыс., из них тяжкие и особо тяжкие – 152,8 тыс. 10,8 тыс. преступлений совершены в состоянии наркотического опьянения (данные ГКС). По данным экспертов в среднем в результате убийств в стране погибает около 30 тыс. человек в год, в результате ДТП – 35 тыс., от наркотиков – 100 тыс. человек.

Из приведенных цифр следует, что преследование по «русским статьям», особенно энергично обсуждаемое и провоцируемое зависимыми от власти СМИ и «правозащитниками», связано с ничтожной частью преступности в Российской Федерации. Размах дискуссий на эту тему, а также внимание, уделяемое проблеме экстремизма в выступлениях высших должностных лиц государства, не соответствует социальной значимости данного типа преступности и связан с попытками представить законную политическую и общественную деятельность русских политических активистов в качестве экстремистской. Экстремизмом в этом случае становится борьба за право на участие в массовых акциях, издательская деятельность, создание общественных объединений – в том случае, если к этому имеют отношение русские.

В ближайшее время МВД РФ планирует серьезно расширить свою «антиэкстремистскую» деятельность, распространив ее на сеть Интернет, которая рассматривается милицейскими чинами как средство массовой информации, а также как средство слежки за инакомыслящими.

Ответственность за превращение милиции в репрессивный аппарат, исходящий в повседневной деятельности из русофобских и расистских установок, лежит, прежде всего, на министре внутренних дел Р.Г.Нургалиеве.

Разгул антирусского этнобандитизма

Количество криминальных, бандитских нападений лиц нерусских национальностей на русских свидетельствует о том, что в РФ произошло формирование преступных групп по этническому признаку, а особой жестокостью и цинизмом обладают этнические банды, своей ненавистью к русским оправдывающие криминальные поступки. Учесть все факты нападений этнических банд на русских не представляется возможным. Таких фактов, имеющих очевидные признаки русофобии, в течение года насчитываются сотни. Агрессивность иноэтнических группировок в отношении русских граждан многократно превышает агрессивность русских криминальных групп в отношении нерусских граждан. Значительный вклад в общую криминализацию жизни в России вносят иммигранты неславянских национальностей, которым в Российскую Федерацию с 2006 года открыт беспрепятственный доступ.

В мае 2006 года в селе **Харагун Читинской области** местные жители, не дождавшись реакции на свои коллективные обращения в органы власти в связи с разгулом этнобандитизма со стороны азербайджанской группировки, силой очистили родное село от незваных гостей. Эти действия были названы в средствах массовой информации «забайкальским погромом». Пострадавшими были признаны 40 человек. Дела против русских жителей села Харагун сфабрикованы с целью снять ответственность за происшедшее с местных органов власти, милиции и прокуратуры. Обвинение предъявлено 32 лицам в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212 (участие в массовых беспорядках, сопровождавшихся насилием, погромами, поджогами, уничтожением имущества, применением огнестрельного оружия), в том числе девятерым из них по ч. 4 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего), двоим — по ч. 3 ст. 212 УК РФ (призывы к активному неподчинению законным требованиям представителей власти и к массовым беспорядкам, а равно призывы к насилию над гражданами), им вменяется причинение ущерба на сумму свыше двух миллионов рублей. Русофобский характер действий пришлой азербайджанской группы и последующего уголовного дела не оставляет никаких сомнений.

В июле 2006 года в городе **Сальске Ростовской области** русское население, уставшее от этнобандитизма дагестанской группировки и бездействия правоохранительных органов, попыталась дать отпор этническому криминалитету. Бандиты применили против граждан автоматическое оружие, восемь русских получили ранения, а Юрий Сарычев был застрелен насмерть. Этнобандиты, находившиеся под покровительством местной власти, были задержаны, но в тот же день выпущены на свободу. Требования призвать к ответу руководство местной администрации на народных сходах были проигнорированы, а против их инициаторов возбуждены дела об административных правонарушениях. Действия этнобандитов, устроивших расстрел русской молодежи, были переквалифицированы со ст. 105 УК (умышленное убийство) на ст. 108 УК (превышение пределов необходимой

обороны). Смыкание интересов русофобской власти и этнобандитов в данном случае очевидно.

30 августа 2006 года в **г. Кондопога Республики Карелия** этнобандиты из чеченской диаспоры, длительное время терроризировавшие местное население, устроили поножовщину и массовое избиение граждан. Двое жителей Кондопоги были убиты. Граждане на народном сходе постановили выселить из города этнические группировки, а затем уничтожили бандитский притон – кафе «Чайка». Вслед за этими событиями по заказу властей гражданское сопротивление этнобандитизму было представлено в СМИ как «погромы», участников сопротивления обвинили в организации беспорядков, этнобандиты не были арестованы, пособническое поведение этнических диаспор (прежде всего, чеченской) не было оценено по заслугам. Органы власти приступили к систематическим репрессиям против общественных активистов, представляющих русское большинство.

В ряде республик Кавказа (прежде всего **Чечне, Ингушетии и Дагестане**) и других субъектах Российской Федерации осуществляются демонстративные убийства русских, выдавливание русского населения, ущемление прав русских людей.

В первой половине 2006 года в **Сунженском районе Ингушетии** прошла целая серия убийств. В январе 2006 года неизвестные пытались поджечь три дома, в феврале — еще два. 20 января люди в масках ворвались в дом Зарудневых и в упор расстреляли находившихся там людей. 25 февраля в Троицкой бросили гранату в еще один дом русской семьи, 9 июня убили замглавы администрации Сунженского района Галину Губину, которая занималась проблемами возвращения в Ингушетию русскоязычного населения. 16 июля 2007 года в станице Орджоникидзевская Сунженского района в собственном доме была убита Людмила Терехина и двое ее детей. На похоронах убитых совершен теракт – подорвано взрывное устройство, в результате которого пострадали десять человек, местной учительнице пришлось ампутировать ногу.

Этнобандитизм против русских поддерживается СМИ, подстрекающими к нарушению прав русских и репрессиям против русских организаций.

21 июля 2007 года в газете «Столица плюс» (**Грозный, Чеченская Республика**) была опубликована русофобская статья, в которой традициями русских названы «пьянство, кулачные бои до первой крови, дебоши, шокирующие владельцев европейских курортов и ресторанов». Также высказаны клеветнические определения в адрес лидеров русских организаций: «…никакие маскировочные цитаты Рогозина и Белова не способны затушевать их истинную позицию и принципы эпатажных личностей, давно и твердо зарекомендовавших себя шовинистами и ксенофобами».

В Российской Федерации все более явно оформляется альянс между этнобандитами и чиновниками, которые совместными усилиями подавляют русское общественное движение, пресекают попытки поставить власть под контроль народа – прежде всего, русского большинства.

Некомпетентность и предвзятость органов прокуратуры

Органы прокуратуры Российской Федерации в последние годы широко использовались для организации репрессий против общественных и политических организаций, отражающих русские национальные интересы.

В течение 2006 года с участием органов прокуратуры были организованы массовые репрессии против активистов ***партии «Родина»,*** которых в течение нескольких месяцев запугивали с целью дать показания против партии и ее актива, будто бы, нарушающего нормы устава при проведении конференций. В результате разнообразных прокурорских санкций партия не была допущена до выборов в регионах России.

16 октября 2006 г. в **Екатеринбурге** взят под стражу адвокат Котов С.Л., обвиняемый по ч. 1 ст. 282.1 УК РФ в организации и руководстве «экстремистским сообществом» – местными отделениями ***Народной национальной партии (ННП)*** и ***Движения против нелегальной эмиграции (ДПНИ).*** Арест произведен на основании «информации» начальника отдела УФСБ по Свердловской области Зязева В.Л. В своей адвокатской деятельности Котов С.Л. непримиримым образом реагировал на факты произвола и коррупции в руководстве местных органов прокуратуры, милиции и в суде. При его непосредственном участии был смещён со своего поста прокурор области Кузнецов Б.В., возбуждены уголовные дела в по фактам хищений в службе тыла областного ГУВД, получили правовую защиту многие работники правоохранительных органов, честно выполнявшие свой профессиональный долг. Реагируя на арест, Котов С.Л. в протоколе задержания указал, что осуществляемое против него преследование считает происками действующей «по политическим мотивам группировки антирусских фашистов, свившей себе гнездо в правоохранительных структурах, выполняющей заказ этнических ОПГ», а после ареста объявил голодовку. Процесс над адвокатом, связанный с вопиющими нарушениями законодательства, продолжился и в 2008 году.

2 сентября 2006 года в **г. Кондопога Республики Карелия** граждане выступили против этнобандитизма, повлекшего за собой трагедию – убийство двух местных жителей. Репрессии были обрушены, прежде всего, на русское население, страдавшее от этнобандитов. Наиболее русофобскую позицию занял прокуратур Республики Карелия О.В.Дупак. Прокуратура была задействована с целью подавления политических и гражданских прав граждан – прав на организацию общественных объединений, на проведение собраний, на личное мнение и др. Против несогласных с курсом властей применялись угрозы увольнения с работы, угрозы возбуждения уголовных дел, насильственное доставление на допрос в прокуратуру, похищение и избиение. В Карелии обстановка репрессий была осложнена постоянным милицейским насилием с целью обеспечения явки граждан к прокурорам, а также с целью тотальной проверки всех приезжающих в Республику оппозиционных политиков и общественных деятелей.

Прокурор республики, проявляя крайнюю степень неуважения к достоинству гражданина, отказался проводить расследование в связи с распространением в прессе лжи о принадлежности убитого (зарезанного) азербайджанцем русского Н.Н.Енученкова к «фашистской организации». Основанием для публикации в средствах массовой информации сведений о принадлежности погибшего к организации фашистского толка послужило обнаружение на его теле татуировок с изображением свастики, надписей «скинхед», «белая сила» (татуировки были нанесены в период службы в 2005 г. в армии). Посмертное оскорбление в СМИ русского человека считается органами прокуратуры делом допустимым и естественным.

В марте 2007 года в **Петрозаводске, Республика Карелия** некто Кюребеков В.Р. нанес опасные ножевые ранения четырем русским. Следственное управление при УВД Петрозаводска отказалось квалифицировать его действий по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, а сам он был выпущен из-под стражи. Решение об изменении меры пресечения было поддержано Верховным Судом Республики Карелия.

11 марта 2007 в **п. Куйтежа Олонецкого района Республики Карелия** милицией были схвачены тележурналисты Смирнова Б.В. и Корнеева В.С., выполнявшие задание Русского информационного центра по поводу получения данных о деятельности этнической преступной группировки, совершившей накануне зверское убийство. Произволом местной милиции, прокуратуры и суда журналистов продержали под стражей неделю. Предлогом для противоправных действий было голословное утверждение о том, что журналисты произносили «фразы, направленные на возбуждение ненависти и вражды к выходцам с Северного Кавказа, агитировали местное население на митинг против лиц из Республики Чечня». Телевизионная камера и другое съемочное оборудование было изъято и приобщено к материалам дела как «орудие преступления». Тем самым была на несколько месяцев сорвана запланированная работа. В итоге дело против журналистов закрыто за отсутствием состава преступления.

9 мая 2007 в **г. Тольятти** были противозаконно задержаны русские активисты Гузаева Т. Н., Щевелев О. Н. и Напылов А. А. Прокуратурой Автозаводского района в тот же день возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 282 УК РФ (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства, совершенное организованной группой) в связи с тем, что указанные лица во время проведения в парке им. Победы в г. Тольятти общественно-политических мероприятий, посвященных празднованию 62-ой годовщины Дня Победы в Великой Отечественной войне, распространяли листовки «националистического содержания, изготовленные с использованием компьютерной техники». С точки зрения прокуратуры, решение о задержании «принято с учетом тяжести совершенного преступления, а также того обстоятельства, что, находясь на свободе, они могли продолжить свою противоправную деятельность, скрыться от следствия и суда или иным способом воспрепятствовать расследованию уголовного дела». Между тем установлено, что следователь Архангельский Е. А. обратился через сеть Интернет к главе Чеч-

ни Р.Кадырову с просьбой об оказании помощи в подборе необходимых специалистов. Вероятно, с целью оправдания своих действий против русских граждан. Руководство областной прокуратуры отказалось признать, что это делалось с ее согласия, и вынесла решение о дисциплинарном взыскании. Преследование русских активистов по данному делу продолжилось в 2008 году.

17 февраля 2007 г. в социально-культурном центре «Луч» в г. **Архангельске** проходил концерт, который был грубо прерван сотрудниками милиции, а участники концерта были заблокированы в зале под предлогом того, что на концерте «раздавались фашистские приветствия». Организаторы концерта были противозаконно задержаны и доставлены в прокуратуру. С невероятной оперативностью безвестный «специалист» провел анализ текстов звучавших песен и определил, что они «содержат националистические идеи, высказывания о полярной противоположности, антагонизме черной и белой рас». В итоге организаторам концерта было вынесено безосновательное предупреждение.

Наиболее ярким в 2007 году показателем некомпетентности сотрудников прокуратуры стало заключение заместителя прокурора **города Оби, Новосибирская область** Кайраканова А.Т., в котором говорится, что в оформлении «стикеров» активисты ***Русского национального союза*** намеревались использовать «специальные языковые и изобразительные средства (цветопередача), вызывающие у воспринимающего их человека чувство тревоги, раздражения, злости и подвигающих его к активным действиям против представителей иной расы и национальности», «на данных «стикерах» были использованы сочетания черного, желтого, красного и белого цветов, которые в своем сочетании цветов имели негативное значение и призванные вызвать у человека чувство тревоги, отвращения и презрения. Наряду с этим, при сочетании черного и красного цветов, происходило дополнительное подчеркивание чувства опасности и необходимости действовать, причиняя вред другому».

В 2006-2007 гг. по вине органов прокуратуры в силу их политической ангажированности и низкой компетентности правоохранительная система в России из фактора, стабилизирующего общественную жизнь, превращается в фактор дестабилизации. Нелепые, непрофессиональные, явно неадекватные действия происходят всюду по стране. Они во многом напоминают обстановку накануне революции 1917 года, известную по публицистике того периода и последующим исследованиям историков.

Личную ответственность за превращение органов прокуратуры в инструмент расправы с русскими общественными активистами несут Генеральный прокурор В.В.Устинов (ныне – министр юстиции) и Генеральный прокурор Ю.Я.Чайка.

Русофобия в судебной системе

В 2006-2007 гг. суды Российской Федерации стали активно привлекать для обвинения активистов русских общественных объединений в экстремистской деятельности услуги экспертов – главным образом, малообразованных лингвистов, не знакомых ни с современной политической лексикой, ни со словарными значениями, принятыми в современной политической дискуссии (включая европейскую практику), ни с основами логики и права.

В **г. Сыктывкар** в процессе против Ю.Екишева по поводу содержания листовки «Правда о событиях в Кондопоге», распространенной в г. Сыктывкар на митинге 24 сентября 2006 г., на кафедре политической теории и политического управления Сыктывкарского государственного университета было подготовлено безграмотное заключение, содержащее фактические ошибки и произвольную трактовку анализируемого текста. Научные методики анализа к тексту не применялись. Екишев осужден к лишению свободы.

В **г. Знаменск Ростовской области** в процессе против И.Могилева по поводу издания газеты «Я русский. Нижнее Поволжье» и ряда брошюр, изданных в 2005-2006 гг., Волгоградская академия государственной службы провела экспертизу силами специалистов, не знакомых с современным состоянием политической науки и философии в области этнополитики, национального строительства и политической конфликтологии. В частности самоопределение «националист» рассматривалось как признание в ненависти к представителям иных национальностей. (В 2008 году президент В.Путин назвал себя и своего преемника Д.Медведева «русскими националистами в хорошем смысле слова»). Могилев осужден к лишению свободы.

8 мая 2007 г. в **Благовещенске Амурской области**, следователь А.Ю.Рекун вынес постановление об аресте и заключении под стражу офицера запаса И.Ф. Терехова, таким образом обосновав свое решение: «21.01.2007 г. около 11 часов в районе магазина "Универмаг", …членами Союза русского народа был проведен митинг, в ходе которого председатель Амурского отдела ***Союза русского народа*** в своем выступлении публично, с использованием СМИ, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, направленных на возбуждение национальной и религиозной ненависти… предвидя наступление общественно опасных последствий в виде подрыва основ конституционного строя и безопасности». В действительности в митинге участвовало около 30 человек, а «средством массовой информации» для них служил мегафон. Судья Благовещенского горсуда Ситников подтвердил правомерность постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а затем принял дело к производству, установив, что Игорь Терехов «в публичном докладе, допустил оскорбительные высказывания в адрес представителей еврейской диаспоры и других лиц не славянских национальностей», а созданная им организации «имеет признаки экстремистского сообщества, а именно: иерархическую структуру с распределением ролей и функциональных обязанностей среди членов организации, наличие

единого центра и руководящего органа, сбор членских взносов, комплектование состава организации, вручение членских билетов и знаков». Игорь Терехов осужден на полтора года лишения свободы по ч.1, ст. 282 УК РФ.

В июне 2007 года Росрегистрацией принято противозаконное решение об отказе ***партии «Великая Россия»*** в регистрации, в августе руководство партии направило по этому поводу иски в Таганский суд **г. Москвы.** Суд принял иски к рассмотрению только через полгода, после решения Мосгорсуда, удовлетворившего жалобу «Великой России». В результате партия и ее сторонники были лишены права участвовать в выборах. В начале 2008 года Таганский суд, несмотря на широкомасштабные нарушения Росрегистрацией прав граждан, принял решение иски «Великой России» отклонить. Аналогичные решения приняты по ряду исков партии Гагаринским судом г. Москвы и Верховным Судом РФ.

В ноябре 2007 г. Савеловский суд г. Москвы вынес решение по иску главы Росрегистрации к председателю ***партии «Великая Россия»*** по поводу защиты чести и достоинства чиновника. Поводом для иска стала оценка личности чиновника как «циника и лжеца» в письме Министру юстиции в связи с одним из выступлений главы Росрегистрации в прессе. Мосгорсуд оставил данное решение в силе, несмотря на множественные нарушения Савеловским судом законодательства и процессуальных норм.

В 2006-2008 гг. продолжались судебные преследования ***газеты «Дуэль»,*** Замоскворецким судом **г. Москвы** принято противозаконное решение о закрытии газеты за призывы к экстремистской деятельности. Данное решение принято при отсутствии законно установленных фактов публикации газетой хотя бы одного экстремистского материала или факта, доказывающего экстремистскую деятельность газеты. 28 февраля 2008 года данное решение отменено Мосгорсудом, но направлено для повторного рассмотрения в тот же Замоскворецкий суд.

В марте 2007 года Верховный Суд Российской Федерации подготовил «Аналитическую справку о состоянии судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с проявлением экстремизма», в которой указано, что за последние 7 календарных лет (2000-2006 гг.) по ст. 280 УК РФ было осуждено лишь 23 лица, по ст. 282 – 92 лица, по ст. 282.1 – 10 лиц, по ст. 282.2 – 33 лица, по ст. 214 (вандализм) – 806 лиц, по ст. 243 – 59 лиц, по ст. 244 (надругательство над местами захоронений) – 706 лиц. На фоне многотысячных тяжких и особо тяжких преступлений, совершаемых ежегодно, и миллионной армии находящихся в заключении по приговорам судов, эти числа, из которых 78,5% являются, в сущности, квалифицированными видами хулиганства, вряд ли могут служить доказательством того, что «преступления экстремисткой направленности представляют серьезную угрозу не только общественной безопасности, но и территориальной целостности Российской Федерации», как это утверждается в «справке». Только в логике русофобии можно поверить в то, что угроза «территориальной целостности» страны исходит от осквернителей могил или от лиц, портящих имущество.

Авторы «справки», квалифицируя «экстремизм», включают в субъективную сторону преступлений этого вида «идеологическую подоплеку», «взгляды»,

«идеи» и «убеждения» субъекта преступления, утверждая, что «экстремизм предполагает приверженность к крайним взглядам и действиям в политике и идеологии, в том числе и насильственным». «Экстремистской деятельностью», подлежащей уголовному преследованию, в «справке» названы не только действия отдельного физического лица, но и «деятельность общественных и религиозных объединений, либо иных организаций», что предполагает «объективное вменение». Из «справки» следует, что действующим уголовным правом не установлено понятие «экстремистская деятельность» и «экстремизм», но установлена административная и уголовная ответственность за «экстремизм» и «экстремистскую деятельность», в связи с чем не закон, а суды решают, какое действие является «экстремизмом» и «экстремисткой деятельностью», подменяя тем самым законодательную власть. Согласно позиции Верховного Суда, изложенной в «справке», к уголовным преступлениям экстремистского характера относятся выступления на «собрании» с радикальными идеями, использование радикальных лозунгов во время демонстрации, шествия, пикетирования и т.д., что находится в прямом противоречии со ст. 29 Конституции РФ, в которой гарантированная свобода слова ограничена лишь недопущением пропаганды и агитации, возбуждающей социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду, и запретом пропаганды социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства. Позиция Верховного Суда означает, что действующие статьи уголовного права, описывающие конкретные составы преступлений, сформулированы таким образом, что предполагают наказание не за нарушение запрета, содержащегося в ст. 29 Конституции РФ, а за «пропаганду экстремизма», то есть радикализма, если судить по данному в «справке» определению.

В «справке» в качестве отягчающего обстоятельства хулиганства, превращающего его в «экстремизм», указывается «демонстрация националистических убеждений», а также упоминаются в негативном смысле сайты интернета «националистической направленности». Лозунг «Мы за русских» назван «националистическим». Налицо произвольная трактовка термина «националистический», дающая судам широкие возможности для принятия любых решений.

В «справке» неоднократно упоминается в качестве признака «экстремизма» мотив возбуждения «национальной» неприязни, вражды, ненависти, сопровождаемый совершение иных преступных деяний, не имеющих отношения к «экстремизму» («потерпевшие показали, что осужденные предъявили им претензии по поводу их национальности», «Копцов… сформировал у себя чувство крайней неприязни, ненависти к лицам еврейской национальности»). Однако, согласно ст. 26 Конституции РФ «национальная принадлежность» является частным, следовательно, неофициальным и произвольным самоопределением, и в законодательстве РФ отсутствуют нормы, устанавливающие перечень и признаки каких бы то ни было национальностей. Аналогичные проблемы имеются при рассмотрении судами дел по признакам «экстремистских преступлений», связанных так или иначе с обвинениями в отношении социальной и расовой ненависти или вражды, поскольку в федеральном законодательстве отсутствуют какие-либо положения, предусматривающие определение того, что такое «раса» или «социум», на какие

виды они делятся и какими объективными признаками обладают. Произвольная позиция ВС РФ ведет к произволу в определениях и анекдотическим случаям, когда «социальной группой», в отношении которая, якобы, возбуждается ненависть оказываются то «работники милиции», то «чиновники».

Из анализа конкретных дел, упоминаемых в «справке», можно сделать вывод, что «экстремизм» проявляется в РФ лишь лицами «русской национальности» и что в судебной практике отсутствуют процессы, на которых обвинение предъявлялось бы лицам «нерусской национальности», и что процессы в отношении «экстремизма» не имели места на территории республик в составе РФ.

Все эти обстоятельства заставляют сомневаться в надлежащей проработанности вопросов правоприменения и правозащиты со стороны судебных органов государственной власти, которые, как и все властные институты страны, обязаны руководствоваться основополагающим принципом, предусмотренным ст. 2 Конституции РФ – что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита – обязанностью государства.

Уничтожение русских СМИ и русофобские диффамации

Русские в Российской Федерации не имеют возможности получать и распространять информацию о своей жизни и проблемах. Не существует ни одной телевизионной или радиопередачи, рассчитанных на русскую аудиторию. В настоящее время в России находится под запретом организация любого русского канала информации.

Единственная в своем роде передача ***«Русский Дом»*** (А.Крутов) была подменена сначала передачей ***«Русский взгляд»*** (И. Демидов), в которой при том же формате сменилось содержание, а затем была изменена и форма передачи, превратившейся в невыразительное ток-шоу.

Вместе с тем, существуют подчеркнуто антирусские издания и другие информационные ресурсы. Например, на телевидении действуют или действовали в недавнем времени «авторские проекты» Сванидзе, Млечина, Парфенова, представляющие собой дискредитацию русского исторического наследия. Многочисленные исторические «исследования» и художественные фильмы на телевидении постоянно извращают и опошляют русскую историю и русскую культуру. Радиоэфир и многие развлекательные передачи телевидения заполнены искаженной сленгом и нарочито неправильным произношением речью, имитирующей русский язык. Средства массовой информации в России превращены в средство разложения традиционной для русского народа морали.

Политические программы телевидения и радио в России находятся полностью под надзором чиновников и исполняют предписания цензурного характера. Существуют «черные списки» политиков, которых запрещено приглашать в эфир.

Попытки разворачивания журналистской работы в рамках проектов Интернет-телевидения пресекаются с использованием силовых методов. В частности, неоднократно подвергались арестам и изъятиям видеотехники журналисты и сотрудники ***ДПНИ-ТВ***. Репрессии против Интернет-журналистики уже имеют прецеденты. Любая информация, даже размещенная в ограниченном доступе, в настоящее время может быть оценена как распространение сведений в СМИ. В настоящий момент имеется ряд приговоров судов, трактующих Интернет-среду именно таким образом. Одно из решений касается размещения материала на закрытой для общего доступа странице Интернет-сайта председателя ***партии «Великая Россия».***

Отдельные СМИ отданы на откуп лицам, преследующим узко-этнические интересы, относящимся непримиримо к любому проявлению русских интересов в общественной жизни. К таковым, например, относится ***Радио «Эхо Москвы».*** Пользуясь неправительственным статусом и порой жестко критикуя власть, данная радиокомпания позволяет себе повседневную русофобию в эфире. При всей показной оппозиционности, этот радиоканал постоянно переходит грани приличия, когда дело касается русских политических активистов и русских организаций. Методом работы радиоканала является «самоопыление» журналистов преимуще-

ственно еврейской национальности – они друг у друга берут интервью и комментарии, допуская точку зрения представителей иных национальностей лишь в самой незначительной доле эфира. Владельцем радиокомпании является «Газпром» – интернациональная энергетическая корпорация, чьи интересы никак не связаны ни с русскими национальными, ни с российскими государственными интересами. «Эхо Москвы» остается монополистом в жанре общественного разговорного канала, как «Газпром» остается энергетическим монополистом.

Ни одна, даже самая деполитизированная русская радиостанция, не получила лицензию на FM-диапазон. Государственная комиссия все проекты отклонила, заполнив эфир передачами самого низкопробного свойства. Под внешним давлением ***«Радио Радонеж»*** вынуждено было прекратить транслировать регулярные передачи политического характера. Пыталась получить такую лицензию радиостанция «Радио Радонеж», но ее проект был отклонен. Затрагивающее русские проблемы ***«Народное радио»*** вынужденно довольствоваться небольшой аудиторией на средних волнах вещания. Попытки свободного обсуждения русских проблем на радиоканале ***«Говорит Москва»*** были пресечены, автор передачи уволен.

В Санкт-Петербурге был произведен обыск в квартире Константина Душенова, главного редактора журнала ***«Русь Православная»,*** были конфискованы все компьютеры и газетные материалы, а сам Душенов был избит. Против издателя и публициста было возбуждено уголовное дело по ст. 282 ч. 2 УК РФ. В ходе дела против Константина Душенова проведено полтора десятка обысков, изъяты несколько десятков компьютеров и немереное количество различных электронных носителей информации. В марте 2007 года в ходе расследования этого дела отряд СОБРа взял штурмом и разгромил помещение ***студии «Поле Куликово»,*** травмировав при этом профессора О.Г.Каратаева так, что доктор юридических наук после этого полтора месяца пролежал в больнице и перенес операцию на позвоночнике. Службой ЗКС и БТ УФСБ России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области на основании прослушиваний телефонных разговоров был сделан произвольный вывод о том, что «Душенов К.Ю. создал организованную устойчивою группу лиц, деятельность которой направлена на создание и распространение материалов экстремистской направленности, способствующей разжиганию межнациональной и межрелигиозной вражды».

23 ноября 2007 года в помещение редакции газеты ***«Новый Петербургъ»*** ворвалась группа сотрудников РУБОП. Был арестован соучредитель и ведущий публицист Николай Андрущенко, в его квартире произведен обыск. Газета перестала выходить, типографии отказались ее печатать. По мнению Росохранкультуры газета печатала экстремистские материалы.

В течение полугода (с мая по ноябрь 2007 года) был заключен в тюрьму издатель журнала ***«Великоросский хозяин»*** А.А.Червяков. Основанием для обвинения по ч.2, ст. 282 УК РФ являлось заключение Совета по независимым экспертным исследованиям Института Этнологии и Антропологии РАН, определившее, что издаваемая и распространяемая А.А.Червяковым литература «содержат словесные и изобразительные средства, возбуждающие унизительные характеристи-

ки, отрицательные эмоциональные оценки и негативные установки в отношении евреев, иудеев, народов Кавказа, народов Азии, представителей негроидной расы». Данное заключение составлено на основе произвольной интерпретации текстов издания.

В результате судебного произвола в заключении находятся главные редактора газет ***«Новгородское Вече», «Аркаим», «Родная Сибирь», «Мордовия сегодня», «Стенка»*** и др. Около двадцати редакторов русских газет находятся под судом и следствием по ст. 282 УК РФ.

Не имея собственных средств массовой информации, русские не в состоянии защищаться от массированных клеветнических кампаний, которые в течение 2006-2007 гг. были нацелены на дискредитацию организаций и лидеров, намеренных защищать права русских. Главными объектами клеветы в СМИ были ***партия «Великая Россия»*** и ***ДПНИ.*** Была сформирована целая корпорация, публикующая клеветнические измышления в сети Интернет – Дни.ру, Правда.ру, Ёки.ру, деловая газета «Взгляд» и др.

В июле 2007 года публицист газеты «Взгляд» Виталий Иванов, освещая свои взгляды на политические перспективы партии «Великая Россия» использовал ненормативную лексику: «разумеется, регистрировать эту сволочь никто не хочет». Также им дана оскорбительная характеристика лидерам партии: «Кстати, формально лидер «Великой России» не он (Рогозин), а записной нацист Савельев». В оскорбительной форме он представляет публике свой прогноз: «В-четвертых, разрешение таким негодяям, как Рогозин, Савельев, Поткин-Белов, использовать название «Великая Россия» есть очень большая ошибка. Партия не будет зарегистрирована, но само это название уже опорочено на десятилетия». Развязность В.Иванова обусловлена его стремлением не допустить регистрации партии «Великая Россия» и побудить чиновников нарушить конституционные права граждан. Использование слова «нацист», которое в русском языке тождественно обвинению в преступных намерениях по отношению к некоторым национальностям, а также приверженности взглядам, аналогичным взглядам сторонников Гитлера, призвано было создать у читателя крайне негативную оценку создаваемой партии.

Через несколько дней в том же издании (газета «Взгляд») была размещена оценка руководителей ***«Великой России» и ДПНИ***, содержащая дезинформацию и клевету: «Все трое за последний год прославились как организаторы и участники таких националистических мероприятий, как «Русский марш», выступления активистов Движения ПНИ в карельской Кондопоге (за это на Белова-Поткина было заведено уголовное дело по статье «разжигание национальной ненависти»), а также недавние столкновения с кавказцами в Москве». «Андрей Савельев, приобретший скандальную известность как инициатор антисемитского заявления группы парламентариев». По результатам проведенной проверки Хамовнической межрайонной прокуратурой редактору газеты А.Шмелеву было объявлено предостережение о недопустимости нарушения закона, а сам он выразил готовность принести извинения за клевету. Но не сделал этого, не извинился ни в какой фор-

ме.

В 2007 году в адрес организаторов Московской международной книжной выставки-ярмарки поступило письмо от Председателя правления Федерации еврейских общин России (ФЕОР) А.М.Бороды с выражением тревоги по поводу присутствия на выставке книг ***издательства «Алгоритм»,*** издавшего неугодных ФЕОР авторов. По тем же причинам Московским бюро по правам человека (МБПЧ) на «Алгоритм» и ряд других издательств было подано заявление в прокуратуру. Проверки прокуратуры нанесли издательствам большой моральный и материальный ущерб. Издательству «Алгоритм» предписано прекратить выпуск и изъять из продажи книгу Б. Миронова «Иго иудейское», якобы, содержащую признаки экстремистской деятельности.

В **Санкт-Петербурге** под покровительством органов прокуратуры действует «правозащитная» группа Линькова Р.А. и Вдовина Ю.И., которая в конце 2005 года пыталась использовать московские органы прокуратуры с целью возбуждения уголовного дела по ст.ст. 280, 282 УК РФ в отношении председателя редакционной коллегии книжной серии «Библиотека расовой мысли» Авдеева В.Б. и генерального директора ООО ***«Издательство Белые Альвы»*** Удаловой С.Н. Обращение Линькова и Вдовина в прокуратуру было звеном в цепи клеветнической кампании, развязанной против издательства и его авторов с июля 2005 г. в прессе, на радио, телевидении, в сети Интернет. Органы прокуратуры в этот период принимали одно за другим обращения от Московского бюро по правам человека (МБПЧ), а в адрес Президента РФ было направлено открытое письмо от группы лиц, назвавшей себя «петербургской интеллигенцией», но не имеющей достаточной квалификации, чтобы осмыслить содержаний книг упомянутой серии. После изматывающей творческих людей полугодовой проверки в возбуждении уголовного дела было отказано за отсутствием состава преступления. Отражению этой атаки на русских мыслителей и издателей способствовали многочисленные отклики ученых, позитивно оценивших профессионализм издателей и авторов указанной серии.

В упомянутом открытом письме в адрес Президента РФ содержатся клеветнические измышлений по поводу книги В.Б.Авдеева «Расология: Наука о наследственных качествах людей» и бездоказательно утверждается:

«Излишне напоминать, сколь взрывоопасны подобные рассуждения в стране, где значительная часть населения относится к монголоидной расе (тувинцы, буряты, калмыки, якуты, хакасы и др.) или к этническим группам Восточной Европы с более или менее выраженной степенью монголоидности, говорящим на славянских, финских, тюркских и других языках (татары, удмурты, подавляющее большинство русских и др.)».

Данное утверждение носит характер расовой оценки антропологических характеристик различных народов России (им приписывается принадлежность к монголоидной расе или «некая степень монголоидности»). Если следовать логике авторов письма, то оно является также и расистским, поскольку авторы письма не видят разницы между расологией и расизмом. Тем не менее, обвинения в расизме они относят только к издателям и авторам серии «Библиотека расовой мысли», в которую входит также и книга В.Б.Авдеева. Авторы письма призывали к репрес-

сиям против авторов и издателей книжной серии. В отношении книги «Расовый смысл русской идеи» они утверждали,

«что издание только одной подобной книги уже должно было бы привлечь внимание правоохранительных органов. Однако наши "органы", как только речь заходит о проявлениях ксенофобии, антисемитизма и расовой ненависти, полностью теряют слух». Тем самым группа так называемой «интеллигенции» отождествила позицию авторов и редакторов сборника с ксенофобией, антисемитизмом и расовой ненавистью, а затем призывала Президента РФ высказаться по вопросу о пропаганде расизма, «которая неизбежно приводит к разжиганию ненависти к "чужим" и к убийствам людей с другим цветом кожи».

Один из инициаторов и подписантов данного письма Р.Линьков в публицистической статье позволил себе новые клеветнические утверждения:

«К работе и лидерству в партии "Родина" были привлечены российские ультраправые – воинственные православные фундаменталисты, профессиональные ксенофобы и доморощенные расисты». «В отстаивании "русских" интересов коллеги господина Рогозина руководствуются расистской идеологией». «Один из лидеров парламентской фракции "Родина" депутат Андрей Савельев не только редактирует расистскую литературу (под его редакцией вышла книга "Расовый смысл русской идеи", Москва, издательство "Белые альвы", выпуск 2, 2003 год, 575 страниц), но и сам пишет расистские статьи, такие как предисловие к книге В.Б Авдеева "Расология" (Москва, издательство "Белые альвы", 2005 год, 521 страница) из серии (!) "Библиотека расовой мысли". В этом опусе г-н Савельев называет "Расологию" "выдающейся работой", "впечатляющим трудом по истории расовых исследований и расовых идей" поскольку "русские – расово-чистая в своей основе, гомогенная, преимущественно нордическая ветвь европеоидной расы. И это достояние должно быть защищено от разрушения потоками мигрантов" (страницы 6-7 "Расологии")». «Возможно, что опирающаяся на средневековое мракобесие и модернизированный расизм партия "Родина" была создана только для того, чтобы пугать Запад своей риторикой и провозглашать Россию центром мира вплоть до второго пришествия».

По факту публикации измышлений Линькова зампрокурора СПб А.В.Лавренко отказался возбуждать уголовное дело, мотивируя это тем, что без лингвистических исследований «установить наличие признаков клеветы и оскорбления в тексте Линькова Р.А. не представляется возможным». Генеральная прокуратура предпочла защищать право Линькова публиковать клевету, но не право оклеветанных на доброе имя.

В 2007 году репрессии против издательства возобновились. Фрунзенская районная прокуратура **г. Саратова** возбудила уголовное дело и передала в суд обвинение издательства в экстремизме в связи с изданием книги немецкого ученого Ганса Гюнтера «Избранные труды по расологии». Судом к экспертизе книги были привлечены безграмотные специалисты, не способные оценить содержание книги. Данные экспертизы удалось опровергнуть в связи с тем, что книга Гюнтера рецензировалась ведущими профильными специалистами, которые отметили её огромное значение для науки. Зато тот факт, что она неоднократно переиздавалась за рубежом (последнее издание – в 2003 году в Германии в издательстве "Verlag Hohe Warte"), не произвел на судью впечатления. Затяжной судебный процесс, срывающий работу издательства и редакционной коллегии, продолжился в 2008 году.

В 2007 году офис издательство «Белые альвы» **в Москве** подверглось нападению группы сотрудников милиции, которые полностью прекратили работу издательства и изъяли более 50 наименований книг, которые в течение длительного времени находились в свободной продаже. Работе издательства нанесен серьезный ущерб, ее отношения с книготорговыми предприятиями подорваны.

2007 года стал в России годом открытия охоты на книги. Впервые книги стали попадать под запрет. По решению суда запрет был наложен на издание художественных произведений Ю.Петухова, Фактически же в течение ряда лет существует негласный запрет на книги, которые по суду никто не признавал экстремистскими. Своеобразный «черный список», составленный без всяких правовых оснований, появился из недр русофобских организаций, называющих себя «правозащитными» и ставшими особенно авторитетными для органов прокуратуры.

Во всеобщей Декларации прав человека, утверждённой ООН, в статье 19 записано:

«Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ».

Федеральный Закон «О средствах массовой информации», ст. 3 также гласит:

Цензура массовой информации, то есть требование от редакции средства массовой информации со стороны должностных лиц, государственных органов, организаций, учреждений или общественных объединений предварительно согласовывать сообщения и материалы (кроме случаев, когда должностное лицо является автором или интервьюируемым), а равно наложение запрета на распространение сообщений и материалов, их отдельных частей, – не допускается.

Создание и финансирование организаций, учреждений, органов или должностей, в задачи либо функции которых входит осуществление цензуры массовой информации, – не допускается.

Вместе с тем, органы прокуратуры и милиции практикуют извращенные трактовки Статьи 282 УК России и закона «О противодействии экстремистской деятельности», неправомерно вводя цензурные ограничения на свободу слова, умаляя, ограничивая и урезая права человека, вытекающие из статьи 19 Всеобщей Декларации прав человека. Основой для преследования русских изданий и авторов являются доносы «общественности» или «правозащитников».

В России политическая цензура касается, прежде всего, русских авторов и русских изданий. Большинство из них попадает под запрет не по формальным решениям судебных органов, а в результате запугивания издателей, книготорговцев, владельцев типографий и массированных компаний клеветы против русских публицистов и ученых. Любая публицистическая активность, связанная с обсуждением положения русского народа и непростых отношений русских с другими национальностями, становится объектом заведомо ложного доносительства. При этом сложились условия полной безнаказанности антирусских диффамаций, которые оказываются выгодными власти, решающей задачу подавления русского

общественного движения и нейтрализации влияния лидеров русских политических организаций.

Московское бюро по правам человека (МБПЧ)

Сотрудники МБПЧ в течение ряда лет систематически распространяют информацию о «русском фашизме», противопоставляя русские общественные организации, русских политических активистов всем нерусским народам, населяющим Россию.

В 2003 году был заключен договор МБПЧ с Европейской Комиссией на получение гранта в размере 1.448.112 евро на осуществление правозащитного проекта «Общественная кампания противодействия расизму, ксенофобии, антисемитизму и этнической дискриминации в многонациональной Российской Федерации». С 2003 г. по 2005 г. в Генеральную прокуратуру Российской Федерации и в прокуратуры г. Москвы, республик Татарстан, Карелия и Марий-Эл, Волгоградской, Владимирской, Свердловской, Самарской, Тульской, Иркутской и Калужской областей, Краснодарского края и г. Санкт-Петербурга поступило 35 обращений от руководителя некоммерческого партнерства «Бюро по правам человека» Брода А.С. Брод А.С. сообщал о публикациях в сети Интернет и ряде печатных изданий указанных субъектов Российской Федерации статей, а также об издании и распространении книг, содержащих, по мнению заявителя, экстремистские высказывания в отношении лиц еврейской национальности, направленные на разжигание национальной, религиозной розни, и ставил вопрос о возбуждении уголовного преследования в отношении виновных лиц.

В 2004 году МБПЧ выступило с клеветническим докладом «Российские выборы под знаком ксенофобии и национализма». Авторы доклада под предлогом своего «интереса в первую очередь» к «националистическим тенденциям в Государственной Думе созыва 2003-2007 гг.» – противопоставляют «общество и демократические силы» Российской Федерации «национал-патриотам», запугивая читателя перспективой «этнической мобилизации популистскими политиканами в преддверии возможной смены власти в стране в 2007-2008 гг.» и «превращения Думы в центр националистической и ксенофобской пропаганды», неоднократное упоминание в докладе национал-патриотов, отождествляемых в тексте доклада с патриотами вообще, как исключительно маргинальной социальной группы граждан РФ. ***Блоку «Родина»*** был приписан этнонационализм на основании того, что в программе блока содержится фраза: «Население России к 2050 году может сократиться на 40 миллионов человек, причем за счет опережающего вымирания русских, которые могут оказаться "национальным меньшинством" в родной стране». На этом основании автор текста доклада В.Лихачев сделал вывод: «Стало быть, все же "Родину" заботят не все соотечественники в равной степени, а в первую очередь – этнические русские».

Генеральная прокуратура и Московская прокуратура отказались возбуждать дело против МБПЧ, несмотря на очевидные признаки клеветы и оскорбления представителя власти (депутатов Государственной Думы от фракции «Родина»).

В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела сказано, что у авторов МБПЧ «не было умысла на распространение клеветнических измышлений». Это безосновательное утверждение поощрило главу МБПЧ А.С. Брода на новую клевету и оскорбление, прозвучавшее на радио «Свобода» в программе «Темы недели» 26 января 2005 года: «…тот же Андрей Савельев, депутат ***блока «Родина»,*** который известен как откровенный расист». Прокурор г. Москвы А.И Зуев вновь не усмотрел здесь умысла на клевету и оскорбление.

В 2005 году МБПЧ выпустило доклад «О русофобии явной и мнимой», компилирующий сообщения СМИ и оправдывающий русофобию как «ответный национализм», размах и влияние которого «многократно преувеличены «патриотической» печатью, создающей у своих сторонников «синдром осажденной крепости». Впрочем, рост «национализма меньшинств» вполне может начаться – как ответ на рост русского национализма, провоцируемого во многом как реально существующими проблемами, так и безответственными публикациями в СМИ». Большая часть доклада является огульной критикой любых протестов против «русофобии» со стороны русских политиков и политических организаций. Из доклада следует, что адекватного ответа на русофобию у русских не существует.

В том же году против безапелляционного, непрофессионального подхода А.Брода к правозащитной деятельности выступили его конкуренты по борьбе за иностранные гранты – специалисты из центра «Сова», центра «Мемориал», Хельсинской группы и др., а также специалисты региональных структур МБПЧ. Брод был пойман на нечистоплотном поведении и уличен в низком профессиональном уровне. Тем не менее, Брод в последующие годы стал особенно близок к власти, а в 2007 году был назначен членом Общественной палаты при Президенте РФ и допущен до распределения средств, выделенных на развитие гражданского общества из госбюджета.

В январе 2006 года при участии МБПЧ издан справочник «Ультраправые радикалы в России» (небольшая полноцветная брошюра, выданная за «результаты многолетней работы»). В пресс-конференции по этому поводу приняли участие А.Брод, председатель МАЦ Е.Прошечкин, председатель фонда «Холокост» А.Гербер, президент Российской секции Международного общества прав человека В.Новицкий. В формате клеветнических измышлений справочник, по словам Брода, содержал «наиболее известные, одиозные фигуры: авторы радикальных книг, издатели радикальной националистической литературы, современные российские расологи, ультраправые организации, пропагандирующие межэтническую и межконфессиональную вражду и т.д.» На упомянутой презентации Брод заявил, имея в виду названных в брошюре лиц, что авторы брошюры «решили показать истинное лицо российских коричневых, призывающих к погромам и резне», что «подобное издание поможет открыть глаза на реальных подстрекателей кровавой вражды». Текстуальные совпадения текста брошюры с этими высказываниями свидетельствуют, что её авторство также принадлежит по больше части именно А.Броду.

Брошюра, на титуле которой значится, что её издателем является «Антифашистский комитет им. С. Михоэлса», представляет собой форму анонимного политического доноса, в котором в отношении деятельности нескольких российских граждан, некоторых общественных организаций и ряда парламентских партий содержатся (со ссылкой на неназванные данные «правозащитного мониторинга») уничижительные характеристики, лживые домыслы, злобные высказывания, голословные предположения, предвзятые оценки, тенденциозные суждения и субъективные мнения, выдаваемые за факты, а также высокомерная безграмотность, в основе которой умышленная подмена понятий и жонглирование терминами. Всё это завершается смесью оскорбительных «выводов» и заведомо клеветнических измышлений.

В 2007 году на основании данных МВД РФ МБПЧ был подготовлен клеветнический доклад, распространявший дезинформацию об организациях и социальных группах, в большинстве своем состоящих из русских и выступающих за интересы русского населения России. В докладе утверждается, что в России действует 141 молодежная экстремистская группировка, а общая численность охваченных экстремистской деятельностью молодых людей составляет около полумиллиона человек. С учетом того, что наибольшая экстремистская активность приписывается возрастной группе 15-17 лет, содержащаяся в «докладе» информация предполагает, что данная возрастная группа почти сплошь состоит из экстремистов. Подобное утверждение создает неблагоприятные условия, в которых деятельность правоохранительных и государственных органов ориентируется на пристрастное отношение к русской молодежи, и опасность распространения подозрительности и применения репрессивных действий против любых молодежных групп. В частности, доклад содержит прямые указания, против каких групп такие действия следует применять. Кроме того, создается негативное отношение к жителям Москвы и Санкт-Петербурга, где, по мнению МБПЧ, сконцентрирована основная масса экстремистских организаций.

Среди политических организаций, помимо тех, которые запрещены или прекратили свою деятельность, указывается ***Движение против нелегальной иммиграции (ДПНИ),*** якобы, занятое «консолидацией группировок скинхедов». Подобное утверждение ни в коей мере не может служить доказательством экстремистской направленности деятельности ДПНИ, но и само по себе является бездоказательным. Следовательно, обвинение является клеветническим измышлением, создающим у читателей доклада ложные представления о содержании деятельности указанной организации. Аналогичным образом в докладе дается перечень групп футбольных фанатов и названия музыкальных групп, которые причисляются к экстремистским только на основании того, что общаются со скинхедами или «ведут пропаганду скин-культуры». В данном случае мы также имеем дело с безосновательным и бездоказательным отнесением ряда субкультурных направлений в молодежной среде к экстремистским, что также является клеветой, возбуждающей вражду и ненависть.

Характерно, что министр внутренних дел Р.Г.Нургалиев, выступая в Государственной Думе, объявил, что в России действует около 150 экстремистских

групп. Данная оценка удивительным образом совпадет с данными доклада МБПЧ, что вызывает предположение, что МВД и МБПЧ либо действуют совместно, либо пользуются одними и теми же методиками, содержащими фатальную ошибку, ведущую прямо к возбуждению в российском обществе вражды и ненависти. Примечательно, что приведенная Р.Г.Нургалиевым цифра радикально расходится с данными ФСБ, которые определяют число экстремистских организаций приблизительно в два десятка. Причем в этих данных учитываются также и деструктивные секты, и террористические организации. Собственно политических организаций или молодежных группировок учтено не более десятка.

Летом 2007 года руководитель МБПЧ А.С.Брод и руководитель Московского антифашистского центра Е.В. Прошечкин направили в органы прокуратуры клеветнический донос на председателя ***партии «Великая Россия»*** и автора книги «Время русской нации» А.Н.Савельева, в котором недопустимым, алогичным и антинаучным образом препарировали данную книгу и обвинили автора в том, что он стремится к насильственному свержению конституционного строя, возбуждает межнациональную, межрелигиозную и социальную ненависть и оскорбляет президента. По результатам проверки Прокуратурой Северо-Восточного административного округа г. Москвы в возбуждении уголовного дело отказано. Тем не менее, ***издательство «Книжный мир»*** и автор должны были затратить немало времени и сил на подготовку отзывов ученых на данную книгу и дачу объяснений по чрезвычайно объемному доносу.

Вслед за этой провокацией последовала новая. Через СМИ А.Брод сообщил множеству российских граждан, что в книге «Время русской нации» содержится требование насильственного крещения всех российских мусульман, а также, что я утверждал, будто бы, евреи споили русский народ. Отказ заместителя Генерального прокурора В.Я.Гриня предпринять меры против клеветы А.Брода был мотивирован тем, что проходит психолингвистическая экспертиза книги «Время русской нации». Между тем, для того, чтобы установить отсутствие указанных суждений в книге, прокуратуре не требовалось никакой экспертизы. Достаточно было установить тот факт, что клеветник не может подтвердить свои слова ссылкой на конкретную страницу.

Потворство А.Броду со стороны Генпрокуратуры подтверждается тем фактом, что некоторые сотрудники прокуратуры активно участвуют в мероприятиях, организованных А.Бродом. В частности в пресс-конференции МБПЧ принял участие старший научный сотрудник Академии Генеральной Прокуратуры РФ Б.В.Пантелеев, который прямо солидаризировался с А.Бродом и его единомышленниками в вопросе о существования в России фашизма и высоко оценил роль МБПЧ в организации правового реагирования на преступления на почве ненависти (Информационно-аналитический журнал «Российская миграция» №7, 2007, с. 15). Надо отметить, что даже у редакции журнала, опубликовавшего отчет о пресс-конференции, предвзятость высказанных на ней суждений вызвала критическую оценку. Например, слов Пантелеева, что «1995 год можно считать годом признания существования в России фашизма».

В ответе В.Я.Гриня на требование возбудить уголовное дело по клевете со стороны А.Брода сообщено, что «некоторые высказывания и утверждения, содержащиеся в книге «Время русской нации» стали предметом широкого обсуждения средств массовой информации с участием представителей различных общественных организаций и граждан, которыми высказываются, в том числе, и весьма критические замечания относительно содержания книги». Это утверждение является ложью и попыткой прикрыть свое бездействие хоть каким-то поводом.

В 2007 году, выступая в эфире радиокомпании, сотрудник МБПЧ Ю.Табак связал содержание книг ***издательства «Белые альвы»*** и книгу А.Н.Савельев «Время русской нации» со зверским убийством двух человек, продемонстрированным в интернет-сети. Тем самым Ю.Табак создал условия для возбуждения вражды ряда этнических и религиозных групп, к которым могут быть отнесены личности убитых. Ю.Табак стремился указать на тождество позиции изуверов-убийц и позиции издателей и авторов упомянутых книг и побуждал всех, кто воспринял это убийство как совершенное на почве межэтнической и межрелигиозной ненависти, к мести широкому кругу лиц, включая авторов и издателей книг. Поскольку убитые воспринимались или могли быть восприняты аудиторией, просмотревшей изуверский ролик, как мусульманин-азиат (таджик) и мусульманин-кавказец, следует считать, что Ю.Табаком возбуждалась ненависть мусульман к немусульманам, кавказских народов и азиатских народов к славянским народам России. Наиболее очевидной клеветой было повторение Ю.Табаком утверждения его руководителя по МБПЧ А.Брода, ранее многократно прозвучавшего в эфире других радиокомпаний о том, что председатель ***партии «Великая Россия»*** А.Н.Савельев намерен насильственно крестить 25 млн. мусульман, а также утверждает, что в пьянстве русского народа виноваты исключительно евреи. Также Ю.Табак приводил из книги В.Б.Авдеева «Расология» фрагменты цитат и пытался представить книгу антинаучной и направленной на унижение и оскорбление других рас. При этом Ю.Табак сознательно не замечал разницы между позицией автора и изложением им взглядов ученых XIX-начала XX вв., произвольно вырывая цитаты из текста и тем самым дезинформируя радиослушателей.

Органы прокуратуры предпочли не реагировать на протесты авторов и издателей книг и не приняли решений о возбуждении уголовных дел по факту клеветы и ложного доноса.

Центр «Сова»

Центр «Сова» масштабно развивающий иные «правозащитные» проекты, занят тщательным коллекционированием всех случаев насильственных действий или публицистической активности, которые можно выдать за ксенофобию. За исключением случаев русофобии. Лишь изредка в материалах «Совы» затрагиваются нападения на русских, происходящие на Северном Кавказе. Таким образом, «Сова» основывает свои «исследования» и «наблюдения» на выделении русских в особую категорию, которая не нуждается в защите прав. Напротив, русские почти

всегда выдаются за нарушителей прав граждан иной национальной принадлежности.

В марте 2006 года центр «Сова» выпустил доклад «Антисемитизм в России. 2005 год». Направляя свою деятельность не против антисемитизма, а против организаций, выступающих за права русских, «Сова» начинает свой доклад с претензий к ***ДПНИ.*** При этом признается, что ДПНИ не использует антисемитской риторики. Зато ДПНИ, как выясняется «пользуется возрастающим вниманием СМИ, поскольку полностью переформулировала свои расистские лозунги в лозунги против "нелегальных иммигрантов"», а «юные скинхеды, составляющие актив ДПНИ, не лишены антисемитских идей; скорее, они просто научились их скрывать».

В докладе в форме доносительства, без приведения каких-либо аргументов и фактов утверждается: «В Петербурге продолжала без проблем выходить явно антисемитская ***телепередача "Наша стратегия".*** Закрылась она только зимой, скорее всего, из-за нехватки финансирования. Зато благополучно выходит не менее антисемитское петербургское ***ток-шоу "Два против одного",*** которое ведут бывшие сотрудники "Нашей стратегии"». «Столь же беспрепятственно работает ***"Народное радио",*** по которому не раз звучали антисемитские выступления». Таким образом, все попавшие в поле зрения «аналитиков» передачи, поднимавшие русские проблемы, объявлены антисемитскими.

В мае 2007 года центр «Сова» объявили, что ***журнал русской консервативной мысли «Золотой Лев»*** «редколлегию которого возглавляют руководители созданной недавно российскими ультраправыми партии “Великая Россия”» «публикует статьи, написанные с чисто расистских позиций». За это утверждение против центра «Сова» прокуратура возбудила уголовное дело, но в дальнейшем оно было прекращено, и факт клеветы остался без последствий.

По итогам 2007 года доклад «Совы» сдержал, как всегда голословное утверждение, что «публичную антисемитскую риторику стало активно использовать ***Движение против нелегальной иммиграции (ДПНИ).*** Впервые антисемитские лозунги лидер движения Александр Белов публично использовал во время «Русского марша — 2006», а в 2007 году они стали использоваться систематически».

Распространение клеветнических материалов происходит при попустительстве не только органов прокуратуры, но также и иных государственных органов.

24 марта 2007 года **Общественная палата РФ** провела публичные слушания «Противодействие ксенофобии, экстремизму и неофашизму в российском обществе». На заседании М.Гельманом, близким к властным структурам политтехнологом, был распространен список «100 неофашистов России», в который были включены все более или менее известные политические активисты и общественные деятели, выступающие в защиту прав и интересов русского населения России. Руководство Общественной палаты не дезавуировало этот документ, а М.Гельману на слушаниях было предоставлено слово. Поэтому в СМИ он цитировался как документ этой официальной структуры при Президенте РФ. Пись-

менные предложения руководству Общественной палаты отмежеваться от инициативы М.Гельмана не возымели действия.

В Общественной палате сформировано ядро русофобии – Комиссия по вопросам толерантности и свободы совести, возглавляемая В.Тишковым, директором **Института этнологии и антропологии**. Комиссия провела 24 марта 2006 года слушания «Противодействие ксенофобии, экстремизму и неофашизму в российской обществе», насыщенное русофобской риторикой и ставшее началом большой кампании против русских общественных деятелей – волны публицистики по поводу списка «100 неофашистов». Кроме того, возглавляемый В.Тишковым институт стал источником «экспертных заключений» русофобского характера, позволяющих расширять репрессии против русских общественных деятелей. Сам В.Тишков многократно высказывался о том, что русский народ не существует, а понятие «нация» является антинаучным. Им выпущена монография «Реквием по этносу» (2003, развитие положений статьи «Забыть о нации», 1998), которая призвана опровергнуть факт разделения человечества на различные народы (этносы). В то же время, после высказывания Президента РФ в Послании Федеральному Собранию о «Русском мире» (2007), В.Тишков сразу же написал обширные доклад, в котором свободно оперировал понятиями «русские», «великороссы (собственно русские)», «этнос» и др., из чего следует, что паранаучные измышления в прочих сочинениях данного автора и в доносах (в форме экспертных заключений) сотрудников его института никогда не мешают конъюнктурным соображениям.

В действиях правоохранительных органов, а также общественных групп, имитирующих правозащитную деятельность, пользующихся покровительством властей и способствующих возбуждению уголовных дел против русских политических активистов, публицистов, организаций, изданий, происходит посягательство на основополагающие права граждан. В том числе, нарушается ст. 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод «каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ». Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

В Российской Федерации сложилась крайне опасная система государственной власти, правоохранительных органов и обслуживающих власть формально независимых СМИ и «правозащитных» групп, которая активно дискриминирует русское большинство. Особенно интенсивно дискриминация проявляется в политической сфере, где подавляются все формы русской общественной активности и преследуются общественные активисты. В течение 2006-2008 гг. дискриминация русских обрела законодательную поддержку и закрепилась в практике избирательных кампаний, правоохранительного насилия и судебных решениях.

Обращая внимание на крайне неблагоприятно положение русских в Российской Федерации, РИЦ призывает руководителей государства изменить положение дел, пересмотрев многие решения, принятые в последние годы и негативно повлиявшие на статус русского большинства в Российской Федерации. Россия, утрачивая русское лицо, перестает быть значимым для истории государством и обречена на скорую и неизбежную гибель.

Руководитель проекта

А.Н.Савельев, доктор политических наук

Фонд «Русский информационный центр» (РИЦ) был учрежден в январе 2007 года Международным фондом славянской письменности и культуры, клубом «Реалисты» и группой физических лиц. Основными задачами Центра определены: противодействие нарушению прав граждан, оскорблению национальных традиций народов России и моральных ценностей российского общества; содействие защите лиц и организаций, ставших жертвами клеветы и оскорблений в средствах массовой информации, а также незаконно преследуемых со стороны органов власти. Президентом фонда избран А.Н.Савельев.

РИЦ приглашает к участию в подготовке доклада «Русофобия в России. 2008 год» всех заинтересованных лиц, а также предполагает работу над докладами, связанными с проявлением русофобии в зарубежных государствах, в средствах массовой информации, в системе образования.

Март 2008
